



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-95-7/24

Mostar: 01.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu potencijalnog ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo broj 83p-1/23 od 27.12.2023. godine, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, ugovornog organa Sveučilišna klinička bolnica Mostar, u postupku javne nabavke: Nabavka usluga vanjske revizije financijskih izvješća Sveučilišne kliničke bolnice Mostar za 2023. godinu, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća I, održanoj dana 01.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorni organ Sveučilišna klinička bolnica Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Nabavka usluga vanjske revizije financijskih izvješća Sveučilišne kliničke bolnice Mostar za 2023. godinu, za koji je Obaviještenje o nabavci broj: 329-7-2-184-3-232/23 od 15.12.2023. godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki.

Nakon objave tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač ADDRESS d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 09.01.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 17.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ Sveučilišna klinička bolnica Mostar, je na Portalu javnih nabavki objavio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga revizije financijskih izvještaja za 2023. godinu, po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda i Obaviještenju o nabavci broj: 329-7-2-1843- 232/23,

objavljenom na Portalu javnih nabavki BiH dana 15.12.2023. godine, koju je podnosilac žalbe prvi put preuzeo dana 27.12.2023. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku ugovornog organa (naziv i adresa žalbenog organa kojem se izjavljuje žalba i rok u kojem se izjavljuje, izjavljuje blagovremeno žalbu na tendersku dokumentaciju.

Ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije propisao:

datum uvođenja izabranog ponuditelja u posao, odnosno datumski obavljanja usluge,

- datum krajnjeg roka završetka usluge.

Članom 53. stavak 1. ZJN propisano je kako je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima, te dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ne propisivanjem datuma uvođenja u posao, ni krajnjeg roka završetka traženih usluga ugovorni organ onemogućava ponuđače da adekvatno pripreme ponudu i ponude rokove za izvršenje iste, budući da je početak obavljanja usluge nejasan, kao i sam tok i kraj izvršenja usluge neizvjestan, pa samim tim se ne može ponuditi ni primjeren rok za izvršenje usluge. Na ovaj način ugovorno tijelo stavlja ponuditelje u otežavajući položaj, onemogućavaju ponuđače da ponude adekvatne rokove kako bi ponudili kvalitetnu uslugu u skladu sa Revizijskim standardima.

Shodno navedenom ponuđači nisu u mogućnosti odrediti adekvatne rokove za izvršenje usluga. Ponuđači nemaju adekvatne ulazne informacije. Ponuđačima je ostavljena sloboda odnosno mogućnost nudi nerealnih rokova, kako bi bili najpovoljniji u predmetnom postupku javne nabavke, što će u konačnici dovesti do toga da će predmetni postupak biti podložen žalbama i na kraju URŽ zbog konfuzne i nejasne tenderske dokumentacije neće moći utvrditi prihvatljivost nerealnih rokova.

Kao primjere dajemo Rješenja URŽ broj: JN2-01-07-1-796-9/23 od 25.05.2023. godine

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i citirane relevantne odredbe zakona, ovaj organ smatra da su u ovom postupku nastale apsolutno bitne povrede zakona koje su dovele do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, jer ugovorni organ nije jasno i nedvosmisleno sačinio tendersku dokumentaciju.

Naime, u pogledu ocjene prihvatljivosti ponuda žalioaca, ovaj organ ističe da žalioци sa jedne strane tvrde da su ponude dostavili u skladu sa tenderskom dokumentacijom jer početak roka nije propisan, dok sa druge strane ugovorni organ ističe da je sporni početak roka zakonska obaveza shodno relevantnom Zakonu o računovodstvu i reviziji FBiH. Ono što je nesporna činjenica je da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije propisao početak roka obavljanja usluga revizije, već je propisao samo rok za dostavljanje revizorskih mišljenja. Takođe, nacrtom ugovora sadržanim u tenderskoj dokumentaciji ovaj organ nalazi da je ugovorni organ u istom naveo da će se predmetne usluge početi obavljati nakon potpisivanja ugovora. Dakle, ugovorni organ je propisao kranji rok izvršenja predmetne usluge, ali ne i početak roka, čime je sam početak roka neizvjesna činjenica u zavisnosti od toka predmetne javne nabavke, a što ponuđačima u momentu podnošenja ponuda ne može biti poznato. Shodno neprecizno propisanom početku roka, ovaj organ

ne može utvrditi da li su ponuđači svoje ponude dostavili u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Navedeno sporno pitanje među strankama u postupku posljedica je nejasne tenderske dokumentacije u pogledu predmetne činjenice. Cijeneći da je ugovorni organ propisao rok izvršenja predmetne usluge na način da je propisao datum krajnjeg roka završetka usluge, a da je pri tome propustio propisati rok početka obavljanja usluge, na temelju kojeg bi ovaj organ cijenio da li je rok ponuđen shodno uslovima tenderske dokumentacije, te eventualno uzimajući u obzir posebne materijalne propise, ovaj organ smatra da je u pogledu navedenog tenderska dokumentacija nejasna.

Posljedično, ovako sačinjena tenderska dokumentacija dovela je u zabludu ponuđače u pogledu toga šta se smatra početkom roka obavljanja usluge, a što je dalje dovelo i do različitih ponuda, a u konačnici i do nemogućnosti ovog organa da ocijeni predmetni žalbeni navod. Dakle, zbog kontradiktornosti u tenderskoj dokumentaciji, ovaj organ ne može ocijeniti da li su ponude žalioaca prihvatljive u odnosu na nejasno propisan predmetni rok, posebno imajući u vidu nejasne odredbe tenderske dokumentacije kao i izjašnjenje ugovornog organa koji navodi da je rok početka zakonom propisan, čime dalje upućuje na pitanje eventualne obaveze da predmetna tenderska dokumentacija sadrži isti.

Kao primjere dajemo Rješenja URŽ broj: JN2-03-07-1 -342-9/22 od 03.03.2023. godine. Imajući u vidu naprijed navedeno ovo tijelo neosporno utvrđuje da ugovorno tijelo prilikom razrade podkriterija „Rok izvršenja usluga“ nije odredilo minimalan broj sati za rok izvršenja usluga, u skladu sa predmetom javne nabave, odnosno u konkretnom slučaju revizije finansijskih izvještaja za period 2023., 2024. i 2025. godine. Ovakvim propisivanjem uvjeta u tenderskoj dokumentaciji nije uzeta u obzir stvarna mogućnost izvršenja predmetne usluge, te se ugovorno tijelo nije vodilo određivanjem minimalanog broj sati za rok izvršenja usluga.

Prema danoj metodologiji vrjednovanja, ovo tijelo utvrđuje da je dovoljno da jedan od ponuditelja ponudi najmanji broj sati za rok izvršenja usluge odnosno minimalan jedan (1) sat, da bi bio izabran kao najpovoljniji ponuditelj, a što je i slučaj u konkretnom postupku javne nabave.

Dakle izabrani ponuditelj je ponudio jedan (1) sat rok izvršenja usluge, dok su ostali ponuditelji ponudili rokove od 3, 15, 48 sati. Uzimajući da predmetna nabava podrazumijeva da izabrani ponuditelj prisustvuje godišnjem popisu imovine i obaveza (2023, 2024. i 2025. godina), da dostavi Nacrt revizorskog izvještaja najkasnije do 15. travnja (2024, 2025 i 2026. godine), da dostavi konačan izvještaj o reviziji finansijskih izvještaja za 2023. godinu najkasnije do 30. travnja 2024. godine, za 2024. godinu najkasnije do 30. travnja 2025. godine, a za 2025. godinu najkasnije do 30. travnja 2026. godine, te da mu je za izvršenje predmetne nabave potrebna dokumentacija će mu biti dostupna tek nakon završetka finansijske godine, isto se ne može smatrati realnim rokom. Na temelju činjenice da ugovorno tijelo nije jasno odredio minimalan broj sati za rok izvršenja usluga, ovo tijelo smatra kako je ugovorno tijelo dovelo u zabunu ponuditelje koji su, želeći dobiti ugovor, smatrali da im je ostavljena sloboda da ponude i nerealne i neprihvatljive rokove, a na što žalitelj s pravom ukazuje.

Zbog svega naprijed navedenog i obrazloženog, ovo tijelo smatra da je tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabave neprecizna i da je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN s obzirom da je istom ostavljena mogućnost ponuditelj ima da ponude nerealne rokove za izvršenje predmetnih usluga, te ovo tijelo poništava po službenoj dužnosti cjelokupan postupak javne nabave u skladu s odredbom članka 103. stavak (1) točka a) ZJN, zbog neusklađenosti TD sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN i članka 64. stavak (2) ZJN jer ugovorno tijelo kriterij ekonomski najpovoljnije ponude nije razradilo u TD na način da utvrdi i detaljno razradi potkriterije za ocjenu sukladno s prirodom i svrhom konkretnog predmeta javne nabave usluga što sve za posljedicu ima nemogućnost utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, odnosno nezakonite dodjele ugovora, a što predstavlja bitne povrede ZJN o kojima ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti i koje su dovele do poništenja postupka u potpunosti.

Kao primjere dajemo Rješenja URŽ broj: JN2-03-07-1 -342-9/22 od 03.03.2023. godine

Temeljem stanja iz spisa ovo tijelo nalazi kako žalitelj osnovano upućuje na propuste ugovornog tijela prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije za predmetnu nabavu, odnosno kako iz sadržaja iste proizlazi da ugovorno tijelo nije propisalo datum uvođenja izabranog ponuditelja u posao, krajnji rok za završetke usluga po godinama obavljanja revizije, te minimalan rok za izvršenje usluga predrevizije i revizije po godinama za obavljanje usluge, čime posljedično onemogućava ponuditelje za pripremu ponuda za predmetnu nabavu, kao ni ostvarivanje konkurentnosti između potencijalnih ponuditelja. Člankom 53. stavak 1. ZJN propisano je kako je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima, te dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ne propisivanjem datuma uvođenja u posao, ni krajnjeg roka završetka usluga ponuditelji se onemogućuju da pripreme ponudu i ponude rokove za izvršenje iste, budući daje početak i kraj izvršenja usluge neizvjestan, pa samim tim se ne može ponuditi ni primjeren rok za izvršenje usluge. Na ovaj način ugovorno tijelo stavlja ponuditelje u otežavajući položaj, te posljedično u mogućnost subjektivnog tumačenja propisanih uvjeta, a koji ovise od potreba i zahtjeva ugovornog tijela. Nadalje, nepropisivanje minimalnog roka za izvršenje usluga predrevizije i revizije po godinama nije uzeta u obzir realna mogućnost izvršenja predmetne usluge, što ostavlja prostor za manipulacije rokovima i omogućavan ponuditelje da nudenjem nerealnih rokova opskrbe dobivanje ugovora za predmetnu nabavu, što u konačnici vodi do rušenja postupaka javnih nabava te tenderskih dokumenata zbog nemogućnosti izvršenja usluga prema danim nerealnim rokovima što je u suprotnosti sa odredbom članka 3. stavak 1. ZJN prema kojem je ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, te se prema ponuditeljima ponašati jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom. Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe kako je navod žalitelja osnovan, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju. Prije svega tenderska dokumentacija se ne priprema u smislu da oteža radnje postupka, da iste učini protivrječnim nejasnim i konfuznim, te da se nakon više ponovljenih postupaka dođe do konačnih informacija i pravnog osnova neophodnih za pokretanje i vođenje postupka, već je prema članu 53.

Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari. Konkretno odredbe člana 53. stav 5. Zakona o javnim nabavkama. Princip pravične i aktivne konkurencije uvjetuje da postupci javnih nabavki moraju biti dostupni svim ponuđačima odnosno svim privrednim subjektima. Osiguranje konkurencije je osnovni način osiguravanja ekonomčne i efikasne upotrebe sredstava. Ovako postavljen kriterij nije postavljen u skladu sa općim principima Zakona definisanim u članu 3. Zakona koji glasi:

"Ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Članom 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je, između ostalog, da je tenderska dokumentacija, dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ;

Članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

Članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) propisano je da apsolutno bitnu povredu zakona koja može dovesti do poništenja postupka javne nabavke u potpunosti ili djelimično predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja dovede do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i citirane relevantne odredbe zakona, u ovom postupku su nastale apsolutne bitne povrede zakona, jer ugovorni organ nije jasno i nedvosmisleno sačinio tendersku dokumentaciju.

Naime, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom nije propisao početak i kraj obavljanja usluga revizije. Dakle, ugovorni organ nije propisao početak i krajnji rok izvršenja predmetne usluge. Sam početak roka je neizvjesna činjenica u zavisnosti od toka predmetne javne nabavke, a što ponuđačima u momentu podnošenja ponuda ne može biti poznato. Shodno ne određujući početak i kraj obavljanja usluge, nije određen jasan rok za početak i završetak usluge i ponuđači nisu u mogućnosti ponuditi adekvatne rokove izvršenja budući da nemaju nikavih informacija niti o početku niti o završetku usluge.

Posljedično, ovako sačinjena tenderska dokumentacija dovest će u zabludu ponuđače u pogledu toga šta se smatra adekvatnim rokom, odnosno šta se smatra početkom roka obavljanja usluge i šta

se smatra krajnjim rokom za završetak usluge. Dakle, zbog kontradiktornosti i nejasnoća u tenderskoj dokumentaciji ponuđači nisu u mogućnosti pripremiti svoje ponude na adekvatan način. Član 64. stav 2 ZJN glasi: "Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definiše i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i si, uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.

Navedeni podkriterij je konfuzan odnosno nije pripremljen u skladu sa predmetom nabavke što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Konkretno odredbe člana 53. stav 5. Zakona o javnim nabavkama. Princip pravične i aktivne konkurencije uvjetuje da postupci javnih nabavki moraju biti dostupni svim ponuđačima odnosno svim privrednim subjektima. Osiguranje konkurencije je osnovni način osiguravanja ekonomčne i efikasne upotrebe sredstava.

Ovako postavljen kriterij nije postavljen u skladu sa općim principima Zakona definisanim u članu 3. Zakona koji glasi:

"Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Na osnovu gore navedenog Žalitelj predlaže Ugovornom organu da shodno članu 100. stav (3) Zakona, razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu i svojom odlukom ili rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju, jer ista nije pripremljena u skladu sa članom 53. stav (1) i stav (3) Zakona o javnim nabavkama (SI.Glasnik BiH br.: 39/14), odnosno nije pripremljena u skladu sa članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI.Glasnik BiH br.: 90/14).

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

I. Žalba je pravovremena, dopuštena, uložena od ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

II. Žalba je neosnovana, te je Ugovorno tijelo u roku od 5 (pet) dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa slijedećim Izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i potpunom dokumentacijom vezanom uz postupak protiv kojeg je uložena Žalba.

U predmetnom postupku javne nabave dana 03.01.2024. godine, Ugovorno tijelo je zaprimilo Žalbu ponuditelja Address d.o.o., Sarajevo, evid.br: 29-11-1/24, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju za nabavu usluga vanjske revizije financijskih izvješća Sveučilišne kliničke bolnice Mostar za 2023. godinu, evid. br.: 29-11-10459/23.

Odgovor na navode Žalitelja:

Dana 03.01.2024. godine zaprimljena je žalba potencijalnog ponuditelja Address d.o.o. na Tendersku dokumentaciju te se traži izmjena iste.

Javno otvaranje ponuda za nabavu usluga vanjske revizije financijskih izvješća Sveučilišne kliničke bolnice Mostar za 2023. godinu održano je 29.12.2023. godine u 09.15h, a žalba na Tendersku dokumentaciju zaprimljena je 03.01.2023. godine tj. nakon izvršenog javnog otvaranja ponuda.

Navodi Žalitelj da Ugovorno tijelo nije propisalo datum uvođenja izabranog ponuditelja u posao i datum krajnjeg roka završetka usluge te da zbog toga ponuđači nisu u mogućnosti odrediti adekvatne rokove za izvršenje usluge i da je ponuđačima ostavljena sloboda odnosno mogućnost nudi nerealnih rokova se odbacuju kao neosnovana budući da je u Tenderskoj dokumentaciji jasno naveden minimalni i maksimalni broj radnih sati za revizijske i predrevizijske radnje.

Ponuditelji su mogli odrediti adekvatne rokove i nije im ostavljena mogućnost nudi nerealnih rokova budući da su isti određeni minimalnim i maskimalnim brojem radnih sati, a što se može i vidjeti Tenderske dokumentacije kao i iz Zapisnika s otvaranja ponuda koji u prilogu i dostavljamo.

- cijena 50 bodova
- broj sati utrošenih na predrevizijske radnje 30 bodova
- broj sati utrošenih na revizijske radnje 20 bodova

Na stranici 13. Tenderske dokumentacije navodi se:

„NAPOMENA:

- Pod pojmom radni sat podrazumijeva se broj radnih sati ponuditelja (bez obzira na broj angažiranih osoba ponuditelja - tj. čovjek - radni sat nije kriterij).
- Revizijske i predrevizijske radnje obavljaju se u prostorijama SKB Mostar s tim da je vrijeme izvršenja revizorskih i predrevizijskih radnji u radnom danu od 7,30 do 14,30 sati.

- Ukupan broj sati za predrevizijske i revizijske radnje ne može biti duži od 168 radnih sati.
- Minimalan broj utrošenih sati po pojedinačnom kriteriju ne smije biti manji od 16 radnih sati. Sati se izražavaju kao cijeli broj bez decimala.
- Revizorsko izvješće dostaviti ugovornom tijelu istekom zadnjeg ponuđenog radnog dana vršenja revizije kod ugovornog tijela putem protokola Bolnice, najkasnije do 15,00 sati. ,,

Smatramo kako je žalba Žalitelja paušalna te da se navodi iz iste ni na koji način ne mogu primijeniti na Tendersku dokumentaciju ovog Ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je poštovalo opće principe javne nabave, sukladno članku 3. ZJN, u kojem se navodi kako je Ugovorno tijelo dužno da postupa transparentno, da u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njihovom svrhom. Također Tenderska dokumentacija sastavljena je sukladno članku 53. stavak (1) i stavak (3) ZJN.

Dokaz navedenih tvrdnji, može se vidjeti iz Zapisnika s otvaranja ponuda. Šest ponuditelja dostavilo je svoje ponude te je očigledno da su ponuditelji imali potpune informacije za pripremu zahtjeva za učešće na stvarno konkurentskoj osnovi te je osigurana pravična i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Naziv /ime ponuditelja Podkriteriji koji se vrednuju unutar kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda

UHY REVIDENT d.o.o. Biskupa Čule bb

88 000 Mostar Cijena (sa PDV-om):

11.700, 00 KM

Broj sati utrošenih na nredrevizijske radnje:

68 radnih sati

Broj sati utrošenih na revizijske radnje:

100 radnih sati

ZUKO d.o.o.

Džemala Bijedića 185

71 000 Sarajevo Cijena (sa PDV-om):

11.700,00 KM

Broj sati utrošenih na predrevizijske radnje:

67 radnih sati

Broj sati utrošenih na revizijske radnje:

101 radni sat

Budući da su ponude ponuditelja već otvorene ne može se ni u kojem slučaju vršiti izmjena Tenderske dokumentacije.

U konačnici, Ugovorno tijelo je u odnosu na naprijed obrazložene žalbene navode Žalitelja, utvrdilo da je iste potrebno odbiti kao neosnovane, te žalbu u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN BiH dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu u cijelosti kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-95-4/24 od 10.01.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa u kojem ističe:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na strani 2. tačka 1. sam potvrđuje da nije propisao datum početka i završetka obavljanja zahtjevane usluge, odnosno potvrđuje navode žalitelja da nije propisao početak i kraj obavljanja usluge.

Ne stoje navodi ugovornog organa koje pokušava staviti u svoju odbranu kako je propisao minimalan i maksimalan broj radnih sati.

Žalitelj niti na jednom mjestu nije osporio da ugovorni organ nije propisao minimalan odnosno maksimalan broj sati, već osporava činjenicu da ugovorni organ niti na jednom mjestu u tenderskoj dokumentaciji nije propisao datum početka i datum kraja obavljanja traženih usluga, predrevizije i revizije finansijskih izvještaja.

Ponudaci moraju imati konkretno datumski kada će ugovorni organ izabranog ponuđača uvesti u posao, odnosno kada od izabranog ponuđača očekuje završetak vršenja usluga predrevizije i revizije finansijskih izvještaja.

Uslov koji je trenutno postavljen u tenderskoj dokumentaciji jedino ponuđače može dovesti u zabludu iz razloga što ponudaci ne mogu adekvatno planirati obavljanje traženih poslova, budući da ponudaci imaju i druge poslove, kod drugih ugovornih organa za obavljanja usluga predrevizije i revizije.

Ne znajući okviran period obavljanja usluge od datuma do datuma ponudaci ne mogu adekvatno planirati svoje poslove i postoji velika vjerovatnoća da se ponuđaču mogu poklopiti ranije preuzete obaveze sa zahtjevima ugovornog organa.

Ugovorni organ može od ponuđača u određenom periodu nakon zaključenja ugovora zahtijevati izvršenje predmetne usluge, a ponuđač je u tom periodu iskoristio sve svoje kapacitete na drugim poslovima odnosno obavezama koje je već ranije preuzeo odnosno ugovorio i neće moći adekvatno odgovoriti zadatku.

Takvom situacijom bi ispaštao prvenstveno ugovorni organ, revizorska struka kao i sam ponuđač. U takvoj situaciji ugovorni organ ne bi zasigurno dobio uslugu koja je propisana revizijskim standardima i budžetski novac građana bi bio bespotrebno potrošen suprotno onom čemu je namijenjen.

Članom 53. stavak 1. ZJN propisano je kako je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima, te dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Nejasnim propisivanjem uslova i načina izvršenja usluge revizije, dovodi ponuđače u zabludu.

Ovako postavljeni kriteriji onemogućuju ponuđače da adekvatno pripreme ponudu i ponude rokove za izvršenje iste, budući da je početak nejasan, kao i sam tok usluge neizvjestan, pa samim tim se ne može ponuditi ni primjeren rok za izvršenje usluge. Na ovaj način ugovorno tijelo stavlja ponuditelje u otežavajući položaj, onemogućavajući ponuđače da ponude adekvatne rokove kako bi ponudili kvalitetnu uslugu u skladu sa Revizijskim standardima.

Shodno navedenom ponuđači nisu u mogućnosti bili odrediti adekvatne rokove za izvršenje usluga po fazama koje su predviđene u TD. Ponuđači nemaju adekvatne ulazne informacije o početku i kraju vršenja usluge revizije, što će u konačnici dovesti do toga da će predmetni postupak biti podložen žalbama i na kraju URŽ zbog konfuzne i nejasne tenderske dokumentacije neće moći utvrditi prihvatljivost nerealnih rokova.

Predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da ugovorni organ, suprotno članu 53. stav (1) ZJN, u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije propisao datum uvođenja izabranog ponuđača u posao, odnosno datumski obavljanja usluge, datum krajnjeg roka završetka usluge, ističući da nepropisivanjem datuma uvođenja u posao, ni krajnjeg roka završetka traženih usluga ugovorni organ onemogućava ponuđače da adekvatno pripreme ponudu i ponude rokove za izvršenje iste, s obzirom da ponuđači moraju imati konkretno datumski kada će ugovorni organ uvesti izabranog ponuđača u posao, odnosno kada od izabranog ponuđača očekuje završetak vršenja usluge predrevizije i revizije finansijskih izvještaja, u suprotnom ovakva tenderska dokumentacija dovest će u zabludu ponuđače u pogledu toga šta se smatra adekvatnim rokom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

2.1. Predmet postupka je nabavka usluga vanjske revizije finansijskih izvještaja za 2023. godinu.

4.9. Kriterij za dodjelu ugovora:

Kriterij za dodjelu ugovora je:

Ekonomski najpovoljnija ponuda

U skladu sa člankom 64. ZJN BiH, kriterij za dodjelu ugovora je: "Ekonomski najpovoljnija ponuda". Ugovor se dodjeljuje kvalificiranom ponuditelju koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim potkriterijima. Ponude se ocjenjuju na osnovu sljedećih potkriterija:

- cijena 50 bodova
- broj sati utrošenih na predrevizijske radnje 30 bodova
- broj sati utrošenih na revizijske radnje 20 bodova

Ugovor će se dodijeliti dobavljaču koji je dobio najveći ukupan broj bodova. Bodovi se dodjeljuju u skladu sa sljedećom formulom:

$$T=K1+K2+K3$$

Pri čemu je:

T - ukupan broj bodova

K1 - broj bodova koji je dobio ponuditelj za ponudenu cijenu

K2 - broj bodova koje je dobio ponuditelj za broj sati utrošenih na predrevizijske radnje

K3 - broj bodova koji je dobio ponuditelj za broj sati utrošenih na revizijske radnje

C min - najniža cijena

C p - ponudena cijena ponuditelja koja je predmet ocjene

St - Broj utrošenih sati na predrevizijske radnje ponuden u ponudi koja je predmet ocjene

Sh - Najveći broj ponuđenih sati utrošenih na predrevizijske radnje u svim ponudama koje su predmet ocjene

Rt - Broj utrošenih sati na revizijske radnje ponuđen u ponudi koja je predmet ocjene
Rh - Najveći broj ponuđenih sati utrošenih na revizijske radnje u svim ponudama koje su predmet ocjene.

4.9.1. Cijena (K1)

Maksimalan broj bodova (50) će se dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najnižu cijenu. Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:

$$K1 = \frac{C_{\min}}{C_p} \times 50 \text{ bodova}$$

4.9.2. Broj bodova koje je dobio ponuditelj za broj sati utrošenih na predrevizijske radnje (K2)
Maksimalan broj od (30) bodova će se dodijeliti ponuditelju koji ponudio najveći broj utrošenih sati na predrevizijske radnje, koje će se obavljati u prostorijama ugovornog tijela.

Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:

$$K2 = \frac{S_t}{S_h} \times 30$$

Pri čemu je:

K2 - Broj bodova koji je ponuditelju dodjeljen za ponuđeni broj utrošenih sati na predrevizijske radnje

St - Broj utrošenih sati na predrevizijske radnje ponuđen u ponudi koja je predmet ocjene

Sh - Najveći broj ponuđenih sati utrošenih na predrevizijske radnje u svim ponudama koje su predmet ocjene

4.9.3. Broj bodova koji je dobio ponuditelj za broj sati utrošenih na revizijske radnje (K3)
Maksimalan broj od (30) bodova će se dodijeliti ponuditelju koji ponudio najveći broj utrošenih sati na revizijske radnje, koje će se obavljati u prostorijama ugovornog tijela.

Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:

$$K3 = \frac{R_t}{R_h} \times 20$$

Pri čemu je:

K3 - Broj bodova koji je ponuditelju dodjeljen za ponuđeni broj utrošenih sati na revizijske radnje

Rt - Broj utrošenih sati na revizijske radnje ponuđen u ponudi koja je predmet ocjene

Rh - Najveći broj ponuđenih sati utrošenih na revizijske radnje u svim ponudama koje su predmet ocjene.

NAPOMENA:

- Pod pojmom radni sat podrazumijeva se broj radnih sati ponuditelja (bez obzira na broj angažiranih osoba ponuditelja - tj. čovjek - radni sat nije kriterij).
- Revizijske i predrevizijske radnje obavljaju se u prostorijama SKB Mostar s tim da je vrijeme izvršenja revizorskih i predrevizijskih radnji u radnom danu od 7,30 do 14,30 sati.
- Ukupan broj sati za predrevizijske i revizijske radnje ne može biti duži od 168 radnih sati.

• **Minimalan broj utrošenih sati po pojedinačnom kriteriju ne smije biti manji od 16 radnih sati.** Sati se izražavaju kao cijeli broj bez decimala.

• **Revizorsko izvješće dostaviti ugovornom tijelu istekom zadnjeg ponuđenog radnog dana** vršenja revizije kod ugovornog tijela putem protokola Bolnice, najkasnije do 15,00 sati.

Članom 2. Nacrta ugovora (prilog broj 9 TD) je propisano da se pružatelj usluge obavezuje naručitelju usluga izvršiti reviziju finansijskih izvješća iz člana I. ovog ugovora, a što uključuje:

1) da izvrši predreviziju finansijskih izvješća Naručitelja usluga za poslovnu 2023. godinu u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u FBiH, Međunarodnim računovodstvenim standardima i Međunarodnim standardima finansijskog izvještavanja koji su u primjeni u BiH u SKB Mostar

2) da izvrši reviziju finansijskih izvješća Naručitelja usluga za poslovnu 2023. godinu u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u FBiH, Međunarodnim računovodstvenim standardima i Međunarodnim standardima finansijskog izvještavanja koji su u primjeni u BiH u SKB Mostar

3) da potvrdi točnost finansijskih izvješća Naručitelja usluga;

4) da izrazi profesionalno mišljenje o reviziji poslovanja Naručitelja usluga, knjigovodstvenom sustavu, procedurama internih kontrola;

5) da obezbijedi konstruktivne komentare koje će Naručitelj usluga koristiti za unapređenje operacija ili internih kontrola

6) da nakon izvršene usluge dostavi Naručitelju usluga sljedeća dokumenta:

a) mišljenje o finansijskim izvješćima

b) pismo menadžmentu koji obuhvata:

- izvješće o finansijskom sustavu, internim kontrolama, pridržavanju pisanim politikama i procedurama i finansijskim izvješćima

- izvješće o potencijalnim slabostima u sustavima i kontrolama

- saglasnost sa prihvaćenim Međunarodnim standardima finansijskog izvješća, lokalnim propisima i pravnim aranžmanima i ugovorima

- sva ostala pitanja identificirana u tijeku revizije koja bi mogla značajno da utječe na buduća izvještavanja

-preporuke za poboljšanje ukoliko su primjenljive.

Pružatelj usluge će na predrevizorskim radnjama u sjedištu Naručitelja usluge provesti radnih sati

_____ (slovima: _____).

Pružatelj usluge će na revizorskim radnjama u sjedištu Naručitelja usluge provesti radnih sati

_____ (slovima: _____).

Članom 3. Nacrta ugovora je propisano:

Pružatelj usluge je za potrebe predmetne usluge dužan pridržavati se odredaba Zakona o računovodstvu i reviziji i to:

• članak 60. stav 1. Zakona o računovodstvu i reviziji (Službene novine Federacije BiH, broj: 15/21 od 24.02.2021. godine)

• i od članak 65. do 69. Zakona o računovodstvu i reviziji (Službene novine Federacije BiH, broj: 15/21 od 24.02.2021. godine)

Članom 8. Nacrta ugovora je propisano:

Rok izvršenja predrevizijskih radnji i revizije iz član 1. i 2. Ovog ugovora ne može biti duži od 168 radnih sati (pod pojmom radni sat podrazumjeva se broj radnih sati ponuditelja bez obzira na broj angažiranih osoba ponuditelja - tj. čovjek - radni sat nije kriterij), a rok za dostavu revizorskog izvješća je istekom zadnjeg ponuđenog radnog dana vršenja revizije kod ugovornog tijela putem protokola Bolnice, najkasnije do 15,00 sati.

U Prilogu 11 predmetne tenderske dokumentacije, ugovorni organ je dao obrazac izjave o roku izvršenja u kojoj je od ponuđača zahtijevao da navedu:

1.broj radnih sati za predrevizijske radnje

2.broj radnih sati za reviziju finansijskih izvještaja za 2023. godinu, i

UKUPNO _____radnih sati (zbir tački 1. i 2)

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 53. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano da tenderska dokumentacij sadrži minimalno sljedeće informacije:

g)rokove za isporuku robe, obavljanje usluge, izvođenje radova.

S obzirom da su predmet konkretnog postupka javne nabavke usluge revizije za 2023. godinu, u kojima je u konačnici ponuđač dužan dostaviti revizorski izvještaj - konačan Izvještaj o reviziji za 2023. godinu, čime se usluge smatraju obavljenim, a kako predmetna tenderska dokumentacija sadrži podatak o roku za obavljanje usluge iz člana 53. stav (3) tačka g) ZJN na način da je istom u napomeni tačke 4.9.3. TD propisano da je potrebno revizorsko izvješće dostaviti ugovornom organu istekom zadnjeg ponuđenog radnog dana vršenja revizije kod ugovornog organa najkansije do 15,00 sati, ovaj organ konstatuje da je tenderska dokumentacije sačinjena u skladu sa članom 53. stav (3) tačka g) ZJN, a ponuđači imaju sve potrebne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, što je u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN, budući da je tenderskom dokumentacijom jasno propisano kako se izražava rok izvršenja (u satima, kao cijeli broj bez decimala), propisan je minimalni i maksimalni rok izvršenja usluge na način da je utvrđeno da minimalan broj utrošenih sati po pojedinačnom kriteriju ne smije biti manji od 16 radnih sati, a ukupan broj sati za predrevizijske i revizijske radnje (maksimalni rok) ne može biti duži od 168 radnih sati, pri čemu je definirano da rok za dostavu konačnog revizorskog izvještaja ističe istekom zadnjeg ponuđenog radnog dana vršenja revizije kod ugovornog organa najkansije do 15,00 sati, a što, suprotno tvrdnjama žalitelja, predstavlja potpune informacije na osnovu kojih ponuđači mogu utvrditi kada se od njih očekuje završetak vršenja usluga revizije finansijskih izvještaja i na osnovu kojih mogu ponuditi rokove, koji ne mogu biti duži od 168 radnih sati, niti manji od 16 radnih sati po pojedinačnom kriteriju. Stoga se navod žalitelja kao i žalba u cijelosti smatra **neosnovanom**, zbog čega se ista odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbija i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, u skladu s članom 108 stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- ADDRESS d.o.o. Sarajevo
- Sveučilišna klinička bolnica Mostar
- evidencija
- a/a

